



ЈП "Национални парк Тара"
Миленка Топаловић 3, Бајина Башта, Србија
Тел: 031/863-644, факс: 031/863-644
www.nptara.rs, e-mail: office@nptara.rs
Број: 1305/6
Датум: 18.01.2019. године

Захтев за додатно појашњење конкурсне документације за јавну набавку радова у отвореном поступку: Изградња шумског пута ЈНОП бр. 29/2018

ПИТАЊЕ 1: На шта се тачно односи припрема материјала у мајдану V категорије, обзиром да по правилима струке постоји више начина за добијање тражених гранулација за ову врсту материјала као што су: минирање са машинском припремом и просејавање на тражену гранулацију, машинска припрема и дробљење мобилном дробилицом ..., постоји ли могућност ископа природног подесног материјала који је приближних гранулација које су наведене у техничком опису.

ОДГОВОР: Припрема материјала за коловозну конструкцију у мајдану V категорије подразумева делом ископ природног подесног материјала, а делом машинска припрема и дробљење мобилном дробилицом уколико се потроши постојећи природни материјал.

ПИТАЊЕ 2: Да ли је у горе наведеном мајдану дозвољено минирање?

ОДГОВОР: У мајдану V категорије није дозвољено минирање јер се поменути мајдан налази у II зони заштите.

ПИТАЊЕ 3: Постоји ли мајдан који је на мањој удаљености од 13,0 км од места изградње?

ОДГОВОР: Наручилац радова не поседује одговарајући мајдан на удаљености мањој од 13,0 км од места изградње пута.

ПИТАЊЕ 4: Наручилац је у конкурсној документацији прописао пословни капацитети и то да понуђач у 2016., 2017. и 2018. години успешно и квалитетно извео радове на изградњи шумских путева и путева виших категорија у укупном износу од најмање 15.000.000,00 динара без ПДВ-а. На питање заинтересованог лица да ли се за испуњеност услова може признати референца за реконструкцију пута, наручилац је у одговору бр. 1305/5 од 11.01.2019. године одговорио да не признаје као референцу реконструкцију пута јер предмет набавке изградња шумског пута. Као доказ понуђач доставља Референц листу о изведеним радовима; Потврду издату на обрасцу из конкурсне документације и фотокопије уговора о изведеним радовима са референц листе.

Наручилац је прописаним условом и тиме што не прихвата као референцу реконструкцију путева повредио начело једнакости понуђача и начело обезбеђења конкуренције. Имајући у виду предмет јавне набавке – изградња шумског пута може се утврдити да су у питању радови нискоградње у шта спада и реконструкција пута. Предмет реконструкције путева су снимање и обележавање, машински ископ земљаног материјала, ископ растреситог стеновитог материјала, израда и замена насипа, израда одводних канала, уградња цевастог пропуста, уградња бетона, набавка, савијање, сечење и монтажа арматура, уградња тампона од каменог агрегата, израда оштећених банкина. Предмет реконструкције су радови који су и предмет изградње шумских путева (на пример израда одводних канала је иста у случају реконструкције и изградње шумског пута) а понуђач који је извео радове на реконструкцији путева у могућности је да изведе радове и на изградњи шумског пута јер су у питању радови нискоградње.

Радови у реконструкцији путева захтевају исто ангажовање као што су радови у изградњи шумских путева, те је неосновано ограничавати пословни капацитет само на изградњу шумских путева. У поступку реализације уговора на реконструкцији путева некада је и захтевније изводити радове на реконструкцији путева у односу на изградњу пута, како због начина извођења радова тако и због прилагођавању претходно изведеним радовима за које је потребно извршити реконструкцију на начин да све буде у складу са предмером и предрачуном радова и важећим законским прописима из области грађевине.

ОДГОВОР: С обзиром на чињеницу да је предмет јавне набавке извођење радова на изградњи шумског пута, а не реконструкција пута, Наручилац радова није повредио начело једнакости понуђача и начело обезбеђења конкуренције тиме што не прихвата као референцу реконструкцију пута. Локација на којој ће се изводити радови је специфичан по самој структури и тешко је приступачан терен, стрм, подлога је стеновита. На локалитету где се изводе радови на изградњи шумског пута до сада није постојао шумски пут за извоз шумских сортимената са подручја које је само по себи тешко приступачно. На основу свега напред наведеног, Наручилац радова остаје при ставу да је изградња новог шумског пута на стрмом и тешко приступачном терену далеко сложенија од реконструкције пута и да је неопходно да се с обзиром на специфичност терена, послове које је потребно обавити потребно је да буде референца изградња пута и тиме се не нарушавају горе наведена начела Закона о јавним набавкама.

ПИТАЊЕ 5: Молимо наручиоца да појасни објективну потребу да пословни капацитет пропише тако да је понуђач извео радове у 2016,2017 и 2018. Години , јер је Законом о јавним набавкама прописано да се испуњеност додатних услова може доказати списком изведених радова и стручним референцама за период који није дужи од 8 година за радова. Временским периодом наручилац је ограничио конкуренцију и елиминисао понуђаче који су радове извели на пример у 2015. години да учествују у предметном поступку јавне набавке. Они подједнако могу да реализују ову јавну набавку као понуђачи који су радове извели у 2016.,2017 и 2018. Години. Молимо наручиоца да измени конкурсну документацију тако да пословни капацитет пропише тако да не буде ограничен само на 2016., 2017. и 2018. годину. Чланом 76. ставом 6. ЗЈН прописано је да додатни условим морају да буду у логичкој вези са предметом јавне набавке и да не смеју да ограничавају конкуренцију.

Наручиоца је неоправдано елиминисао понуђаче који су јавну набавку реализовали у 2014, 2015. године чиме је ограничио конкуренцију и повредио начело једнакости понуђач. Нејасно је зашто извођење радова у 2016, 2017., 2018. години релевантно за наручиоца, ако јавну набавку могу да реализују и понуђачи који су радове извели пре четири, пет или шест година.

ОДГОВОР: Додатни услов који се односи на пословни капацитет је у логичкој вези са предметом јавне набавке и као такав не ограничава конкуренцију и не нарушава начело једнакости понуђача. Наручилац радова није ограничио конкуренцију ни нарушио начело једнакости понуђача с тим што је тражио да су радови извођени у задње три године (2016., 2017. и 2018. години), а све у складу са чланом 77. став 2. тачка 1. Закона о јавним набавкама.

ПИТАЊЕ 6: Наручилац је на страни 7 од 50 конкурсне документације прописао „Ради обезбеђивања услова за припрему прихватљивих понуда, обилазак локација је обавезан за понуђаче, како би понуђач детаљно прегледао локације и извршио увид у пројектно техничку документацију и добио све неопходне информације потребне за припрему прихватљиве понуде“. Понуђач као доказ обиласка трасе доставља образац из конкурсне документације. Прописани захтев не може бити основ за одбијање понуде као неприхватљиве, односно не може представљати обавезу за понуђаче као што наручилац наводи у конкурсној документацији.

ЗЈН у члану 106. таксативно набраја недостатке понуде који се сматрају битним и као такви представљају основ одбијања понуда. Осим што се не може сматрати саставним делом понуде, сходно одредбама члана 76. ЗЈН-а, обилазак локације се не може сматрати ни додатним условом за учешће, а не може се подвести ни под било који други недостатак који је препознат у члану 106. ЗЈН-а. Сем тога, имајући у виду дефиниције из члана 3. ст. 1. тач. 32–33) ЗЈН-а, необилазак локације понуду понуђача свакако не чини неодговарајућом и неприхватљивом.

Уколико је понуђач доставио понуду која је одговарајућа (нуди оно што је предмет јавне набавке), прихватљива и нема битне недостатке, чињеница да није обишао локацију која је везана за предмет јавне набавке не би требало да буде услов елиминације. Сем тога, заинтересовано лице је исту локацију можда већ обишло или на други начин има прецизне податке о њој (катастарске подлоге, планови, видео снимци...) који му омогућују да сачини прихватљиву понуду. Коначно, у време кад је скоро сваки део планете доступан у практично неколико секунди (*Google Street View*, *Google Earth* и сл.) заинтересована лица веома лако могу доћи до свих информација о одређеној локацији.

Сврха обиласка локације је да омогући понуђачима да припреме и поднесу одговарајуће и прихватљиве понуде, те произилази да је реч о посебног захтеву наручиоца, из чега следи да у ситуацији када потенцијални понуђач у прилогу своје понуде не би доставио доказ који потврђује да је обилазак извршен, предметна околност не би имала карактер битног недостатка понуде, услед кога би предмета понуда у фази спровођења стручне оцене понуда била, сходно одредби члана 107. ЗЈН одбијена као неприхватљива, у колико је у свему у складу са осталим захтевима и условима из конкурсне документације те нема битних недостатака из члана 106. става 1. ЗЈН.

ОДГОВОР: Захтев Наручиоца радова који се односи на обилазак локације на којој ће се изводити предметни радови је у логичкој вези са предметом јавне набавке. С обзиром на конфигурацију терена на којем ће се изводити предметни радови, обилазак локација је потребан и пожељан за понуђаче, како би понуђач детаљно прегледао локације и извршио увид у пројектно техничку документацију и добио све неопходне информације потребне за припрему прихватљиве понуде. Сам терен на којем се изводе предметни радови је тешко приступачан, стрм терен, подлога стеновита састављена од великих стена, тешко за рад без претходног увида у стање са самим изласком на терен. У прилог нашег става иде и чињеница да је ово поновљен поступак за исти локалитет из разлога што Понуђач који је изабран да изведе радове није био у могућности да их заврши због околности које се нису могле предвидети током пројектовања пута (појава клизишта због обилних падавина, ерозија, одрон стеновитог материјала и слично). Обилазак локације на којој ће се изводити предметни радови је потребан Понуђачу како би имао увид у стање терена и услове од којих ће у великој мери зависити успешност у извођењу радова. Дакле, обилазак је пожељан (на основу обиласка види се озбиљност Понуђача). Међутим, уколико из објективних разлога или неповољних временских услова Понуђач није у прилици да обиђе локацију, недостављање Потврде о обиласку локације (образац 11) у самој понуди неће бити разлог за елиминисање Понуђача.

Комисија за ЈН
Број 29/2018